

« La guerre de 1914-1918 a conduit les Français à découvrir leur Empire »

PHOTO: RÉMI LAFON / PAP
GWILLAUME POSSIAT / www.gwillaume.com

Un colloque international sur les soldats du Maghreb et d'Afrique subsaharienne qui ont participé à la Grande Guerre dans l'armée française, organisé par les Archives nationales et l'université Paris-I, se tiendra le 12 mai à Paris, et l'abordera les Archives nationales, puis au Musée de la Grande Guerre à Meaux et enfin à Verdun. Un des principaux invités d'honneur de l'événement, l'historien Pierre Vermeren, explique l'importance du sujet.

LE FIGARO. — Combien de soldats de l'Empire français ont-ils pris part au conflit ?
Pierre VERMEREN. — C'est une question très importante. Il faut penser à mesurer l'ampleur de cet engagement, mais aussi ses limites, en regard à la masse de l'engagement des métropolitains : 840 000 hommes ont été mobilisés dans l'armée française pendant la Grande Guerre, dont 565 000 non européens.

Les combattants maghrébins, africains et indochinois n'y étaient donc pas en proportion de 6 à 7 % des soldats de l'armée française selon les décomptes. La proportion des soldats venus de l'Empire tout au combat est analogue à celle des autres soldats de l'armée française mobilisés pendant le conflit : 17 % environ, et le double si l'on élargit aux blessés, morts, allemands et allemands. Cela dit, un biais se pose pour tous les soldats, et les coloniaux, en particulier : issus et non pas combattants de l'empire des Algériens (480 000 sur 175 000 mobilisés) ou des troupes sénégalaises (qui étaient moins morts que blessés), mais aussi pour les soldats de l'armée française, dont le taux de mortalité et de blessures est très élevé.

La proportion des soldats venus de l'Empire tués au combat est analogue à celle des autres soldats de l'armée française morts pendant le conflit : 17 % environ, et le double si l'on élargit aux blessés, morts, allemands et allemands. Cela dit, un biais se pose pour tous les soldats, et les coloniaux, en particulier : issus et non pas combattants de l'empire des Algériens (480 000 sur 175 000 mobilisés) ou des troupes sénégalaises (qui étaient moins morts que blessés), mais aussi pour les soldats de l'armée française, dont le taux de mortalité et de blessures est très élevé.

PIERRE VERMEREN
La participation des soldats du Maghreb et d'Afrique subsaharienne à la Grande Guerre dans les rangs de l'armée française peut déconstruire l'objectif d'une histoire non idéologique, explique le professeur d'histoire du Maghreb contemporain à l'université Paris-I Panthéon-Sorbonne*.

au contraire. Surtout Tunisien, propos l'auteur, devant les plus mobilisés (80 000 hommes), et Marocain (46 000), soit 295 000. Nord-Africain. Un autre contingent est celui des troupes des sénégalois, qui démontre en fait de toutes les colonies françaises d'Afrique, 6 907 et d'Afrique, soit 169 000 hommes. Enfin, autres les vieilles colonies des Antilles, un décompte 41 000 Maghrébins et 49 000 Indochinois (sans parler des travailleurs coloniaux).

L'armée française a-t-elle mis au valeur ces unités venues d'outre-mer ? Absolument, en particulier au début de la guerre. Plusieurs unités de troupes algériennes et la brigade marocaine sont combattues dès la Marne. Elles ont tenu, avec d'autres, la verrière au nord de Meaux, le dernier avant Paris. C'était les seules unités de l'armée française

qui avaient alors l'expérience de la guerre, et les généraux n'avaient très vite vu la réalité. Des pertes énormes et leur courage ont valu à ces unités d'être couronnées de décorations et de citations. Le 24 octobre 1916, des Marocains, des Sénégalois et des Somalis, avec des assauts et malades français, ont aussi repoussé le fort de Douaumont. C'est de l'offensive finale de l'automne 1918, ces troupes s'illustreront à nouveau. Les deux points positifs sur le niveau de l'infanterie française découlent, surtout en 1917, sont très durs. L'état lui-même, à grand renfort de propagande, la valeur des soldats coloniaux, d'où l'envie de déployer ces unités sur tous les fronts pour les rendre visibles. En deçà de la propagande allouée à la division des marocaines en particulier, aucun autre coloniale ne s'est réalisée. Les unités sont de plus en plus mal vues entre coloniaux et français, de sorte que les usages concernant la théâtralité de la troupe tendent à s'homogénéiser.

Cette expérience a-t-elle eu des conséquences sur l'opinion française ? Sans aucun doute. La Grande Guerre signifie pour le peuple français la véritable découverte de son empire. Jusqu'alors, said pour les coloniaux, soldats et marchands, les colonies étaient un monde lointain et inconnu. Cela finit, c'est sûr, par les coloniaux devenant nombreux en nombre à Bordeaux et Marseille et traverser le pays. Ces troupes donnent une image positive de la colonisation, et la propagande s'empile à ce faire savoir. La grande mosquée de Paris, la première de France, est inaugurée après-guerre en mémoire des 70 000 musulmans tués pour la France. En outre, dans un pays saigné à blanc par la guerre, dont un homme sur quatre dans la force de l'âge est tué ou handicapé à vie, ce sang noir est regardé comme providentiel. Cette logique n'est pas prise en compte par les dirigeants français, obnubilés par la représentation ethnographique de l'Allemagne, et pas

l'enthousiasme et le vieillissement de la population française. La propagande « la plus grande France », « la France des cinq continents », ou le slogan « Un peu, trois couleurs » est née à Verdun. Cela explique que la France d'après 1945 s'accorde à son Empire colonial, au prix de deux guerres contre l'Allemagne. Puis, une fois la décolonisation avancée, l'enseignement post-colonial repart de plus belle, et même à l'envers. Depuis la Grande Guerre, les élites françaises considèrent que le devoir de la France est de faire l'interprétation mondiale de l'œuvre d'autrui.

La participation de troupes du Maghreb et d'Afrique subsaharienne à la Grande Guerre est-elle connue dans ces pays ? Les hauts faits d'armes de l'armée d'Afrique ont été abondamment célébrés après 1918, et jusqu'aux indépendances. Les anciens combattants avaient un statut privilégié parmi les coloniaux, accès plus facilement à l'emploi, aux débouchés, voire à la nationalisation,

en Algérie, pour les plus délocalisés. À l'époque, leur petite poissarde était égale à celle des anciens combattants métropolitains. Cet héritage est devenu très contesté pour les métropolitains anticolonialistes lors des indépendances. La haine et l'hostilité au service de la France vont apparaître à posteriori comme des traits de caractère.

Ainsi nombreux aux morts de 1914-1918 ont été subtilisés, au Maghreb, des mouvements nationalistes. En 1956, la France cristallise (c'est-à-dire bloqué) les positions des anciens combattants coloniaux, sans contestation des guerres désormais indépendantes. Elles atteindront les années 1980 et 1990 pour que la crise économique et celle des institutions permettent d'échapper à nouveau cette histoire. Entre-temps, les anciens combattants de 1914-1918 avaient disparu. Mais derrière eux il avait été créé de 1919-1945, puis des guerres d'Indochine et d'Algérie. Dans les campagnes pauvres du Maghreb et d'Afrique, les personnes cristallisées étaient devenues un espoir communautaire pour des milliers de familles.

Depuis l'an, dans le cadre d'une conférence, cette histoire dépassée réunit marbre et dione bonheur des publications et travaux historiques au Maghreb, qui pour certains de collègues l'ont été et l'ont été partagée entre les peuples et les nations nationales. Même en Algérie, cette histoire longtemps banalisée n'est pas évanescante. Les pays d'Afrique et du Maghreb se sont depuis alors associés soit par rapport à cette grande et tragique histoire du monde. Le colloque que nous organisons vise à réécrire sur nos sources de transmettre la mémoire de ces événements aux jeunes générations, à observer les modalités de la communication de cette histoire partagée, et de la préservation du patrimoine matériel et immatériel qui en est le fruit. Une autre étape l'engage pour dégager les discours les plus idéologiques.

* Ancien élève de l'Ecole normale supérieure et agrégé d'histoire, Pierre Vermeren a récemment publié « La France en forme d'« île ». Empereur colonial solitaire, 1914-1918 », (Paris, mars 2014, 420 pages, 23 €).